



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1248/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Svjetlane Pražić, predsjednice vijeća, Filke Pejković, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Dubravke Srećec Fletko, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Milene Grdić iz Rijeke, Corrada Ilijassicha 17, OIB: 20278068949, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje iz Zagreba, Margaretska 3, OIB: 02958272670, Regionalni ured Rijeka, Slogin kula 1, zastupanog po voditelju Regionalnog ureda Rijeka Avelinu Baretiću, dr.med.spec., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj Sp-2652/2019.-8 od 20. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 18. ožujka 2020.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje Zagreb, Regionalni ured Rijeka te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj Sp-2652/2019.-8 od 20. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje Zagreb, Regionalni ured Rijeka zbog svih žalbenih razloga odredbe čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi u bitnome vjerovnik tvrdi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja

potrošača nije imao evidentirane osnove plaćanja u iznosu od 20.000,00 kn u razdoblju duljem od tri godine, jer da se iz obrazloženja ne vidi kada je Financijska agencija (dalje: Fina) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača. Smatra da sud prvog stupnja nije potpuno utvrdio imovinu potrošača niti činjenicu da li je potrošač pošten jer da je potrošač bio dužan dostaviti popis imovine sukladno čl. 79.b st. 2. ZSP-a. Stoga predlaže da se žalba prihvati i pobijano rješenje ukinе i odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja je utvrdio da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, da je potrošač neprekidno u blokadi 3243 dana, da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja vjerovnika temeljem osnove broj Ovr-957/19 za glavnice u iznosu od 416,88 kn, kamate 948,25 kn i trošak 234,20 kn i da potrošač ima evidentirane osnove koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima s osnova glavnice u iznosu od 66.928,27 kn.

Utvrđeno je da vjerovnici potrošača povodom oglasa od 4. listopada 2019. nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dok je vanjskom provjerom iz podataka Fina-e utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Slijedom obrazloženog sud prvog stupnja primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a otvara jednostavni stečaj potrošača utvrđujući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn te otvara postupak i istovremeno zaključuje i oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer sud prvog stupnja navodi relevantne razloge za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari te ne postoji proturječnost u obrazloženju.

Pogrešni su navodi žalitelja da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nije imao evidentirane osnove plaćanja u iznosu do 20.000,00 kn u razdoblju duljem od tri godine. Naime, Fina je dostavila prijedlog za pokretanje ovog postupka 4. travnja 2019. te uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Ispunjenost ove pretpostavke sud utvrđuje uvidom u podatke dostavljane po Fina-e koja dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi pa su za sud relevantni ti podaci iz kojih proizlazi da je potrošač bio u neprekinutoj blokadi 3243 dana te je pravilno utvrđeno da potrošač ima neizvršenu jednu osnovu u odnosu na vjerovnika, dok su ostale osnove u iznosu od 66.928,27 kn koje su trajale duže od tri godine se prestale izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. Stoga su ispunjene zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Također nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da sud prvog stupnja nije utvrdio točnu i potpunu imovinu potrošača jer je sud prvog stupnja vanjskom provjerom sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP-a utvrdio imovinu potrošača i vrijednost te imovine putem Fina-e koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne

uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača te pravilno utvrđuje da je vjerovnicima upućen poziv da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, što žalitelj a niti drugi vjerovnici nije učinio.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da bi potrošač bio nepošten iz razloga što sukladno čl. 79.b st. 2. ZSP-a nije dostavio popis svoje imovine jer iz stanja spisa proizlazi, što je sud prvog stupnja i utvrdio, da sukladno odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a poštenje potrošača je osnovna pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, a prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje.

Stoga je sud prvog stupnja pravilno primijenio materijalno pravo u okviru odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a kada je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa pa stoga otvara i istovremeno zaključuje jednostavni postupak stečaja potrošača i oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Ispitujući po službenoj dužnosti da li je sud prvog stupnja počinio neku drugu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, utvrđeno je da nije počinjena niti jedna bitna povreda koja bi utjecala na zakonitost donesene odluke.

Slijedom obrazloženog žalbu vjerovnika kao neosnovanu je trebalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 18. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća

Svjetlana Pražić

Broj zapisa: **17895-08f0c**

Kontrolni broj: **0da96-688b7-d6a51**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SVJETLANA PRAŽIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.